

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Стоимость утраченного груза



Для кого (для каких случаев):

Для случаев утраты груза во время автоперевозки

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Около 2.4 миллиона рублей

Схема ситуации: Продавец передал Перевозчику для доставки Покупателю несколько тонн замороженной рыбы. Стоимость товара по накладным составила 2 646 006 рублей. А ночью фуру, под завязку, нагруженную рыбой, угнали. Ущерб был нанесен и Перевозчику – стоимость угнанного автомобиля с фурой 1 миллион рублей, и Продавцу – 15.6 тонн кеты и 9.4 тонны горбуши на сумму 2 646 006 рублей.

Продавец обратился в суд за взысканием с Перевозчика 5 020 316 рублей 42 копейки убытков по договору перевозки. Перевозчик выдвинул встречный иск к Продавцу о взыскании 2 004 190 рублей 60 копеек задолженности по договору перевозки груза.

Встречный иск от Перевозчика (2 004 190 рублей 60 копеек за авто и фуру) был удовлетворен судом полностью. А вот первоначальный иск от Продавца (за рыбу) только частично на 2 646 006 рублей, указанных в накладных. Основания следующие. Груз передан Продавцом к перевозке по товарным накладным, в которых указана цена рыбной продукции – 100 рублей за 1 кг кеты, 90 рублей за 1 кг горбуши. Всего на сумму 2 646 006 рублей. Продавец попытался сослаться на то, что покупал рыбу по более высоким ценам 199 рубля за 1 кг кеты, 188 и 192 рубля за 1 кг горбуши (разная горбуша была). Однако доказать закупку по таким ценам именно этой партии рыбы Продавец не смог.

Продавец пробовал обосновать возникновение убытков в размере стоимости рыбы, которая предполагалась для реализации третьим лицам, по цене 230 рублей за 1 кг кеты и 220 рублей за 1 кг горбуши. Но суд эту предполагаемую реализацию не принял во внимание. Ведь Продавец заявил взыскание с Перевозчика убытков в виде реального ущерба, а требование о взыскании убытков в виде упущенной выгоды Продавец не заявил. Поэтому суд ориентировался на суммы товара, указанные в перевозочных документах. В результате зачета удовлетворенных требований сторон с Перевозчика было взыскано только 634 198 рубля 79 копеек.

Выводы и возможные проблемы: Два упущения у Продавца. 1) В перевозочных документах Продавец указал цену ниже закупочной. По ценам из перевозочных документов Продавцу ущерб и возместили. 2) Продавец не заявил в иске возмещение упущенной выгоды, суд и не стал эту выгоду возмещать.

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Стоимость утраченного груза».

Где посмотреть комментируемые документы КонсультантПлюс, «Судебная Практика»: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 06.12.2016 N Ф03-5298/2016 ПО ДЕЛУ N А59-5917/2015](#)

Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно с учетом особенностей Вашей организации